

>Betekenisvol

>Soms vind je zomaar een interessant onderzoeksresultaat. Onlangs wisselde ik van baan en in zo'n eerste periode is het vooral veel inlezen en praten. Vooral dat eerste bevalt prima. Praten deed ik in mijn vorige baan ook genoeg, maar lezen veel te weinig. Ondanks alle multimediale beschikbaarheid van informatie blijft een lineaire tekst voor mij altijd nog een van de meest betrouwbare en effectieve manieren om kennis op te doen. Zal wel iets met leerstrategieën te maken hebben. Nu net daarover ging (onder andere) het promotieonderzoek van mijn collega-sinds-twee-weken Janneke Hooijer. Zij onderzocht de leerstrategieën van eerstejaars bedrijfskundestudenten aan de Universiteit van Tilburg. Ze bevroeg de studenten door middel van een vragenlijst naar hun leerstrategie en keek naar het verschil in studieresultaat. Ze onderscheidt drie strategieën: oppervlakkig leren (zoveel mogelijk uit je hoofd leren), strategisch leren (oplettend wat de docent belangrijk vindt en een planning maken), en 'deep learning', ofwel betekenisvol leren. Dat laatste klinkt het mooist en het is niet verwonderlijk dat het daarom meestal als de 'beste' leerstrategie wordt beschouwd. Studenten zouden met die leerstrategie, waarmee ze zoeken naar diepere betekenissen en dwarsverbanden, de beste resultaten bereiken. Hooijer vond wat anders. 'Strategisch' leren was in haar studie namelijk de andere twee strategieën de baas: het leidde voor de studenten tot de beste resultaten. Hooijer merkt wel op dat betekenisvol leren nog steeds heel waardevol kan zijn, maar dat het voor studieresultaat waarop studenten afgerekend worden, een verstandig idee lijkt om in ieder geval te weten waar de toetsvragen over zullen gaan en op welke criteria papers en verslagen beoordeeld worden. Dat is misschien geen fijn nieuws voor de aanhangers van probleemgestuurd-, natuurlijk- en competentiegericht leren, maar in ieder geval voor eerstejaars studenten bedrijfskunde heel relevant om te weten.