

>Rituelen

>Het jaarlijkse OECD-rapport over het onderwijs is weer verschenen. Iedere partij leest hierin wat voor hem of haar het beste uitkomt. Wat me het meest opvalt, is dat vrijwel iedereen het alleen maar over geld heeft. Verdienen Nederlandse leraren wel genoeg? Nee, volgens de vakbond: ze werken de meeste uren van iedereen. Ja, volgens de werkgevers: ze verdienen ruim meer dan het OECD-gemiddelde. Je kunt een geeuw nauwelijks onderdrukken als je het leest. Waar werkgevers en werknemers elkaar in vinden, is de mening dat er te weinig geïnvesteerd wordt in het Nederlandse onderwijs. De bal is dan snel bij de overheid neer gelegd. Dit klopt om twee redenen niet. In de eerste plaats levert het Nederlandse onderwijs heel aardige resultaten voor relatief lage investeringen. Meer mensen hebben tenminste voortgezet onderwijs gevolgd; en steeds meer mensen ook hoger onderwijs. Vrijwel alle leerlingen uit havo en vwo gaan verder studeren (dat is in lang niet alle landen het geval), meer studenten dan gemiddeld halen een masterdiploma en minder studenten vallen onderweg af. In de tweede plaats liggen de onderwijsuitgaven van Nederland redelijk rond het OECD-gemiddelde. Als Nederland al achterblijft, dan zijn het vooral de private investeringen die hier een stuk lager zijn, met name in het hoger onderwijs. Ouders en studenten zijn gewend dat de staat voor hen zorgt van peuterspeelzaal tot masterdiploma. Dat is in landen als de VS, het VK, Canada en Korea wel anders. In Nederland wordt veel geld verspild aan een inkomensonafhankelijke subsidie in de vorm van een basisbeurs. Die komt grotendeels terecht bij jonge mensen die ouders hebben met een gemiddeld hoger inkomen, en die zelf later ook een betere kans op een hoger inkomen hebben. Dat is pas geldverspilling. Het gaat dus niet om meer, maar vooral om slimmer investeren. Als nou de politiek gemiddeld ook nog hoger opgeleid is dan in de rest van de OECD-landen...